



Číslo: OU-BB-OOP3-2021/016385-004

V Banskej Bystrici dňa 08.07.2021

Úradný záznam – verejná vyhláška

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“),

vo veci odvolania Czeslawa Kolodzieja, Piešť II 99, 962 12 Detva, odvolania Jozefa Halgaša, Piešť II 298, 962 12 Detva, odvolania Márie Liškovej, Piešť II 84, 962 12 Detva, odvolania Jána Matúška, Piešť II 84, 962 12 Detva a odvolania Jozefa Sekereša, Piešť II 221, 962 12 Detva, podaných podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie proti rozhodnutiu Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/000112-025 zo dňa 16.02.2021, ktorým Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Čiastočná rekultivácia lomu Detva - Piešť“, ktorej navrhovateľom je spoločnosť STONES SLOVAKIA, s.r.o., Topoľová 2810, 926 01 Sereď, IČO: 47 389 061, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie,

vydal dňa 07.07.2021 rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2021/016385-003, ktorým v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku zamietol odvolanie Czeslawa Kolodzieja, Piešť II 99, 962 12 Detva, odvolanie Jozefa Halgaša, Piešť II 298, 962 12 Detva, odvolanie Márie Liškovej, Piešť II 84, 962 12 Detva, odvolanie Jána Matúška, Piešť II 84, 962 12 Detva a odvolanie Jozefa Sekereša, Piešť II 221, 962 12 Detva a rozhodnutie Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/000112-025 zo dňa 16.02.2021 potvrdil.

Na základe § 26 Správneho poriadku Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie doručuje rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2021/016385-003 zo dňa 07.07.2021 formou verejnej vyhlášky vzhľadom na to, že **pobyt účastníčky konania: Márie Liškovej, Piešť II 84, 962 12 Detva nie je známy (adresát je neznámy).**

Podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku tento záznam zverejní aj dotknutá obec (mesto Detva a obec Ábelová) spôsobom v mieste obvyklým.

S pozdravom

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA
odbor opravných prostriedkov
Nám. L. Štúra 5943/1
974 05 Banská Bystrica
- 3 -

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru
opravných prostriedkov

Príloha: Rozhodnutie č. OU-BB-OOP3-2021/016385-003 zo dňa 07.07.2021



Tento záznam má povahu verejnej vyhlášky podľa § 26 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli a na webovom sídle Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, v meste Detva a v obci Ábelová spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa Pečiatka a podpis.....

Zvesené dňa.....Pečiatka a podpis.....

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli:

1. Mesto Detva, J.G.Tajovského 7, 962 12 Detva
2. Obec Ábelová, Ábelová 985 12 Ábelová

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

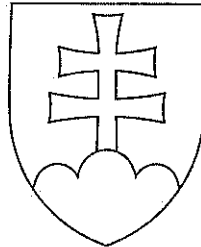
Nám. Ludovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2021/016385-003

Banská Bystrica

07. 07. 2021



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania Czesława Kolodzieja, Piešť II 99, 962 12 Detva, odvolania Jozefa Halgaša, Piešť II 298, 962 12 Detva, odvolania Márie Liškovej, Piešť II 84, 962 12 Detva, odvolania Jána Matúška, Piešť II 84, 962 12 Detva a odvolania Jozefa Sekereša, Piešť II 221, 962 12 Detva, podaných podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie proti rozhodnutiu Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/000112-025 zo dňa 16.02.2021, takto rozhodol:

Výrok

V zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Czesława Kolodzieja, Piešť II 99, 962 12 Detva, odvolanie Jozefa Halgaša, Piešť II 298, 962 12 Detva, odvolanie Márie Liškovej, Piešť II 84, 962 12 Detva, odvolanie Jána Matúška, Piešť II 84, 962 12 Detva a odvolanie Jozefa Sekereša, Piešť II 221, 962 12 Detva zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2021/000112-025 zo dňa 16.02.2021 potvrdzuje.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-DT-OSZP-2021/000112-025 zo dňa 16.02.2021 Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Čiastočná rekultivácia lomu Detva - Piešť“, spracovaný spoločnosťou ENVIS, s.r.o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava, IČO: 35 977 442, predložený navrhovateľom – STONES SLOVAKIA, s.r.o., Topoľová 2810, 926 01 Sered', IČO: 47 389 061, v zastúpení spoločnosťou ENVIS, s.r.o., Pekná cesta 15, 831 52 Bratislava, IČO: 35 977 442 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Voči predmetnému rozhodnutiu podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podala odvolanie verejnosť, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, konkrétne išlo o odvolanie piatich fyzických osôb: Czesław Kolodziej, Piešť II 99, 962 12 Detva, Jozef Halgaš, Piešť II 298, 962 12 Detva, Mária Lišková, Piešť

II 84, 962 12 Detva, Ján Matúška, Piešť II 84, 962 12 Detva, Jozef Sekereš, Piešť II 221, 962 12 Detva (ďalej len „odvolatelia“).

Pre verejnosť, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, je pre plynutie lehoty na podanie odvolania podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodujúce zverejnenie rozhodnutia na webovom sídle príslušného orgánu (prvostupňového správneho orgánu) a zároveň na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň jeho zverejnenia. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo na webovom sídle a úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu zverejnené dňa 16.02.2021. Lehota začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie zverejnené, t.j. 17.02.2021 (§ 27 ods. 2 Správneho poriadku) a pätnásť deň zverejnenia nastal dňa 03.03.2021, rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo verejnosti, ktorá nebola účastníkom konania teda doručené dňa 03.03.2021. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené), t.j. 04.03.2021 a uplynula dňom 18.03.2021 (štvrtok). Každé z odvolaní bolo na prvostupňový správny orgán doručené dňa 18.03.2021, t.j. odvolania boli podané v zákonom stanovenej lehote.

Jednotlivé odvolania boli obsahovo podobné, pričom odvolatelia ako dôvody odvolania uviedli nasledujúce skutočnosti (námietky sú uvedené v skrátenej forme):

1. Odvolatelia požadujú vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na lesné pozemky, nakoľko dotknutá parcela v k.ú. Detva KN-E č. 15 614 (KN-C č. 10 860, 10 862 a 10 863) je v katastri nehnuteľností evidovaná ako lesný pozemok. Odvolatelia v tejto súvislosti poukazujú na ustanovenie § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je vykonávanie terénnych úprav na lesných pozemkoch zakázané. Podľa odvolateľov sa jedná o nedostatok, ktorý nebol dostatočne objasnený a je evidentné, že bráni realizácii navrhovanej činnosti. Zámer pracuje len s parcelami KN-E č. 15 613 a 15 614, pričom v rozhodnutí sa používajú aj iné parcelné čísla (KN-C č. 10 862).

2. V ďalšom bode odvolatelia poukazujú na skutočnosť, že navrhovateľ v priebehu zisťovacieho konania nepreukázal vzťah k pozemkom a súhlas vlastníkov pozemkov s navrhovanou činnosťou. Odvolatelia majú za to, že sa jedná o nedostatok, ktorý bráni v realizácii navrhovanej činnosti. Odvolatelia tiež poukazujú na to, že vlastníci pozemkov o predmetnom zisťovacom konaní nemali vedomosť. Súčasne odvolatelia požadujú doplniť dátumy zverejnenia zámeru na obci Ábelová, nakoľko majú pochybnosti, že zámer bol zverejnený.

3. Odvolatelia taktiež namietajú, že zámer obsahuje nekompletno vypracovaný zoznam dotknutých orgánov, pričom požadujú, aby bol do zoznamu dotknutých orgánov doplnený Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene a Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor.

4. Ďalej odvolatelia poukazujú na nejasný pôvod odpadu. Spracovateľ zámeru neuvádza odkiaľ bude odpad pochádzať, preto sa obávajú potenciálnej kontaminácie územia nebezpečnými odpadmi. Argumentujú skutočnosťou, že stavebné sute bývajú často znečisťované azbestom, prípadne inými životné prostredie zaťažujúcimi látkami. Na základe uvedeného požadujú, aby bol zabezpečený dohľad pri navážaní odpadu odborne spôsobilou osobou, ktorá bude zaškolená a v prípade zistenia prítomnosti nevhodného odpadu zabezpečí jeho likvidáciu v súlade s platnou legislatívou.

5. Odvolatelia tiež namietajú absenciu bližšej špecifikácie a rozsahu biologickej rekultivácie lomu. Podľa odvolateľov spracovateľ zámeru vôbec nešpecifikuje spôsob a postup pri biologickej rekultivácii územia, čo odvolatelia považujú za hľadiska pozitívnych vplyvov spätnej rekultivácie lomu za najpodstatnejšiu časť. Poukazujú na to, že je potrebné zabezpečiť dostatočnú hrúbku vrchnej humusovej vrstvy, ktorá tvorí substrát pre spätné zalesnenie územia a potrebné výsadby drevinovej vegetácie. Tak isto je potrebné uviesť pôvod humusovej vrstvy a zabezpečiť, aby bol v požadovanej kvalite umožňujúcej trvalo udržateľný vegetačný kryt. V neposlednom rade odvolatelia požadujú upresniť plánované druhové zloženie vegetácie po realizácii biologickej rekultivácie. Je potrebné, aby boli využité geograficky pôvodné druhy a predišlo sa šíreniu invázných druhov rastlín, čo je častým negatívnym sprievodným dejom pri zemných prácach. Odvolatelia poukazujú na to, že spracovateľ zámeru túto časť vynechal.

6. Odvolatelia namietajú dopravnú intenzitu a s tým súvisiace zhoršenie dopravnej, emisnej a hlukovej záťaže. Odvolatelia poukazujú na skutočnosti vyplývajúce zo zámeru, a to, že v závislosti od prebiehajúcej výstavby v okolí sa môže doba rekultivácie výrazne skrátiť až na 2 roky pri optimistickom scenári, resp. 20 rokov pri pesimistickom scenári. Pri množstve suroviny 620 000 ton (345 000 m³) to predstavuje pri nosnosti cca 13,5 tony na vozidlo cca 45 925 vozidiel, ktoré musia prísť a odísť, teda na jedno vozidlo pripadajú 2 prejazdy, čo má za následok 91 851 prejazdov nákladných áut. Ak sa to skrátí na 2 roky, tak to bude 45 925 prejazdov a pri 365 dňoch je to 125 prejazdov denne, pri 220 pracovných dňoch až 208 prejazdov denne. Z uvedeného dôvodu majú za to, že navýšenie dopravných pomerov v objeme 125/208 prejazdov denne sa prejaví zvýšením hlučnosti, prašnosti, znížením bezpečnosti chodcov a cyklistov, a zvýšením nehodovosti oproti súčasnému stavu. Cesta II/526 prechádza cez obývané územie viacerých obcí, kde sa nachádzajú viaceré objekty rekreácie a cestovného ruchu, čo v zámere nie je nijako zohľadnené. Z uvedeného dôvodu požadujú zámer ďalej posudzovať a doplniť ho o dopravnú, hlukovú, vibračnú štúdiu, o hodnotenie vplyvov činnosti na verejné zdravie, resp. o vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov navrhovanej činnosti. V tejto súvislosti tiež požadujú určiť a posúdiť všetky plánované dopravné trasy nákladných áut z a do lomu, konkretizovať navýšenie dopravy o denný počet prejazdov nákladných vozidiel, resp. uviesť všetky dotknuté obytne územia s uvedením maximálneho počtu prejazdov v nich a do zoznamu dotknutých obcí doplniť ďalšie okolité obce (Podkriváň a Stará Huta), ktoré môžu byť ovplyvnené realizáciou navrhovanej činnosti. Odvolatelia taktiež namietajú, že v zámere sú uvádzané opatrenia len k samotnému úložisku materiálu, absentujú opatrenia na zvozovej komunikácii, ktorá prechádza obývaným územím. Odvolatelia požadujú, aby preprava materiálu nebola vykonávaná v čase vo večerných hodinách, v čase nočného klľudu, v dňoch pracovného pokoja a cez vikendy. Zároveň požadujú dodržiavať primeranú rýchlosť v zastavaných obytných častiach dotknutej obce.

Na základe týchto skutočností odvolatelia požadujú napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušiť, doplniť zámer o namietané skutočnosti a zahájiť nový proces zisťovacieho konania.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-DT-OSZP-2021/000112-034 zo dňa 19.03.2021 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu písomne vyjadrili do 7 dní od doručenia upovedomenia.

V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu vyjadril navrhovateľ.

1. Navrhovateľ k vplyvu navrhovanej činnosti na lesné pozemky uviedol, že táto nebude uskutočňovaná na lesných pozemkoch. V tejto súvislosti je potrebné ozrejmiť, že hoci navrhovaná činnosť má byť uskutočňovaná aj na časti parcely registra E s parc. č. 15 614, ktorá je z hľadiska druhu pozemku evidovaná ako lesný pozemok, tento údaj o druhu pozemku nie je hodnoverný a nezodpovedá realite. Podľa § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov platí, že evidované údaje o druhu pozemku nie sú v prípade parciel registra „E“ hodnoverné a teda ani právne záväzné. Nie je žiadnou výnimkou, že na parcelách registra „E“ vedených napr. ako druh pozemku – orná pôda, sa bežne nachádzajú stavby, či betónové plochy. Je to práve z dôvodu, že údaje o druhu pozemku nie sú pri parcelách registra „E“ aktualizované a preto hodnoverné. Uvedené platí aj v tom prípade, keď prevažná väčšina dotknutého územia (parcela KN-E č. 15 614) je napriek súčasnému stavu využívania (kameňolom) vedená ako lesný pozemok, hoci v skutočnosti sa na prevažnej časti tejto parcely žiadny lesný porast nevyskytuje. V dôsledku súčasného spôsobu využívania dotknutého územia sa tu dlhodobo nenachádzajú lesné porasty a v súvislosti s využívaním územia je aj dlhodobo odstránený pôdny kryt. Za hodnoverné možno považovať len údaje o druhu pozemku v prípade parciel registra „C“. Parcela registra E s parc. č. 15 614 sa prekrýva s parcelami registra C s parc. č. 10 860, 10 863 a 10 862. Parcely registra C s parc. č. 10 860 a 10 863 sú z hľadiska druhu pozemku ostatnou plochou. Jedine parcela registra C s parc. č. 10 862 je z hľadiska druhu pozemku lesným pozemkom. V zmysle vydaného rozhodnutia i vyjadrenia navrhovateľa sa však na parcele registra C s parc. č. 10 862 navrhovaná činnosť vykonávať nebude, čo je premietnuté aj do výroku rozhodnutia. Je teda zřejmé, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na lesné pozemky, nakoľko sa na lesných pozemkoch nebude vykonávať. Vplyv navrhovanej činnosti na lesné porasty sú vyhodnotené v kapitole IV.5.1 Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy.

2. V súvislosti s námietkou ohľadom vecných práv k pozemkom navrhovateľ poukázal na to, že je držiteľom povolenia banskej činnosti v dobývacom priestore Detva-Piešť do roku 2025. Toto povolenie bolo vydané rozhodnutím Obvodného banského úradu v Banskej Bystrici vo veci predĺženia doby platnosti povolenia banskej činnosti č. 1182-1495/2020 zo dňa 02.12.2020. Vlastníci pozemkov pod dobývacím priestorom o činnosti navrhovateľa nielenže vedia, ale s touto činnosťou aj súhlasia. Stret záujmov medzi vlastníckymi pozemkami

a navrhovateľom je vyriešený platnou nájomnou zmluvou, ktorá počíta aj s činnosťou likvidácie (technickej rekultivácie) vyťažených častí lomu. Zámer bol navyše zverejnený v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z uvedeného dôvodu tvrdenia, že vlastníci pozemkov o navrhovanej činnosti nevedia, sú nepravdivé a hrubo zavádzajúce.

3. Navrhovateľ k neúplnému zoznamu dotknutých orgánov uviedol, že v kapitole II.13 – Dotknuté orgány – je ako dotknutý orgán uvedený Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie. Ostatné orgány štátnej správy dotknuté navrhovanou činnosťou boli vyhodnotené na základe vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a druhu požadovaných povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov a sú uvedené v kapitolách II.14 Povoľujúci orgán a II.15 Rezortný orgán. V odôvodnení rozhodnutia sú následne uvedené všetky orgány a iné subjekty, ktoré sa v rámci konania vyjadrovali k navrhovanej činnosti, medzi inými aj Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor ako aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene. Je teda zrejmé, že prvostupňový správny orgán si vyžiadala aj stanoviská orgánov označených odvolateľmi. Napadnuté rozhodnutie tak v tomto smere neobsahuje žiadny nedostatok.

4. Navrhovateľ k námietke týkajúcej sa pôvodu odpadu poukázal na to, že v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov spadá navrhovaná činnosť do kategórie spätného zasypávania. V zmysle § 3 ods. 20 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov platí, že „spätne zasypávanie je činnosť zhodnocovania odpadu, pri ktorej sa vhodný odpad, ktorý nie je nebezpečný, používa na účely rekultivácie vo vyťažených oblastiach alebo na technické účely pri terénnych úpravách. Odpad používaný na spätné zasypávanie musí nahradiť neodpadové materiály, musí byť vhodný na uvedené účely a použitý len v množstve, ktoré je nevyhnutné na dosiahnutie uvedených účelov.“ Na zavážanie vyťaženého priestoru lomu bude použitý výlučne inertný stavebný odpad, ktorý bude vhodným spôsobom upravený pre tento účel a spôsob jeho využitia zabezpečí stabilitu takto uloženého inertného odpadu najmä s ohľadom na zabránenie zosuvov. Námietka odvolateľa týkajúca sa identifikácie miesta pôvodu odpadu je nedôvodná, nakoľko na účely technickej rekultivácie vydobytých častí lomu nebude používaný inertný odpad len z jedného miesta pôvodu, resp. od jedného pôvodcu. Pôvod odpadu bude závisieť od zmlúv s dodávateľmi, ktoré sa navrhovateľovi podarí uzavrieť. Podstatnou skutočnosťou je však to, že pri navrhovanej činnosti bude vždy použitý výlučne len vhodný inertný odpad v súlade s vydanými povoleniami a súhlasmi.

5. K námietke týkajúcej sa biologickej rekultivácie navrhovateľ poukázal na to, že základnou ideou pri rekultivácii lomu po ukončení dobývania je prinavrátenie územia lomu do prírodného stavu, ktorý bude v základných rysoch totožný so situáciou pred začatím banskej činnosti. Navrhovaná činnosť rieši iba časť dobývacieho priestoru, no pri jej realizácii budú vytvorené podmienky na ďalšiu postupnú rekultiváciu celého ťažobného územia. Pre realizáciu čiastočnej rekonštrukcie terénneho reliéfu je potrebné nahradiť doteraz vyťaženú surovinu iným vhodným materiálom, ktorého objem bude po zhutnení zhruba rovnaký, ako objem pôvodného masívu. Tento postup je predmetom technickej rekultivácie dotknutej časti lomu a tvorí predpoklad pre následnú biologickú rekultiváciu. Všetky uvedené požiadavky budú predmetom projektu biologickej rekultivácie lomu, ktorý bude vypracovaný po kompletnej technickej rekultivácii celého lomu.

6. K námietkam týkajúcim sa dopravného zaťaženia navrhovateľ poukázal na to, že cestné komunikácie v území sú aj v súčasnosti využívané na odvoz vydobytého materiálu z kameňolomu nákladnými vozidlami. Pri realizácii navrhovanej činnosti nedôjde k zmene spôsobu dopravy ani k zmene objemov prepravovaných jednotlivými nákladnými vozidlami, ani k zmene trasovania oproti súčasnému stavu, keďže kameňolom Detva-Piešť je prístupný iba z verejnej komunikácie II. triedy č. 526.

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k zmene spôsobu využívania územia, čo sa týka spôsobu prepravy materiálu, z toho dôvodu nebola vyhodnotená potreba vypracovať akustickú, rozptylovú a ani dopravnú štúdiu.

Je potrebné zdôrazniť, že na zväžanie zásypového materiálu (inertného odpadu) za účelom navrhovanej technickej rekultivácie častí lomu budú v prevažnej väčšine využívané nákladné automobily, ktoré budú zároveň odvážať vydobytý materiál (kamenivo) z lomu. V dôsledku uvedeného nebude mať navrhovaná činnosť výrazný vplyv na zvýšenie frekvencie dopravy. Pre navrhovateľa rovnako ako pre jeho obchodných partnerov je ekonomicky výhodnejšie spojiť dopravu zásypového materiálu (inertného odpadu) pre účely rekultivácie vydobytých častí lomu s dopravou vydobytého materiálu (kameniva) z lomu.

Keďže podľa aktuálne platných povolení už dochádza k preprave vydobytého materiálu (kameniva) z lomu, v dôsledku navrhovanej činnosti technickej rekultivácie môže doprava do a z lomu stúpnuť len mierne, keďže väčšina dopravy násypového materiálu (inertného odpadu) do lomu bude uskutočnená v rámci už prebiehajúcej dopravy vykonávanej za účelom odvozu vyťaženého kameniva, v dôsledku čoho frekvencia dopravy nestúpne (alebo stúpne len mierne).

V zámere sa uvádza, že zavážanie bude prebiehať 250 dní v roku, teda iba počas pracovných dní. Pri nosnosti kamiónu 25 ton sa v prípade pesimistického scenára jedná o 5 prejazdov kamiónov so zásypovým materiálom denne, v prípade optimistického scenára je o 50 kamiónov privážajúcich materiál denne, no zvýšená frekvencia je vyvážená krátkodobosťou vplyvu. Dĺžka zavážania bude závisieť od schopnosti navrhovateľa zabezpečiť dostatočné množstvo zásypového materiálu. Ako najpravdepodobnejší sa javí variant bližšie k pesimistickému variantu. Odvolateľmi uvádzané frekvencie prejazdov sú vzhľadom na uvedené zjavne nesprávne a mimoriadne nadhodnotené. Odvolateľ jednak uvádza nesprávnu nosnosť nákladných vozidiel a zároveň vôbec nezohľadňuje fakt, že do lomu už aktuálne jazdia nákladné vozidlá za účelom odberu vyťaženého kameniva, ktoré budú využívané aj na navážanie zásypového materiálu (inertného odpadu). Vplyv na dopravu bude teda neporovnateľne menší ako uvádza odvolateľ.

V kapitole II.11 sú uvedené všetky obce dotknuté navrhovanou činnosťou. Neexistuje racionálny dôvod, pre ktorý by mal byť zoznam dotknutých obcí doplnený o ďalšie obce len z dôvodu, že cez tieto vzdialené obce prechádza aj cesta č. 526.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, mieste a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 12.04.2021.

Odvolací orgán listom č. OU-BB-OOP3-2021/016385-002 zo dňa 10.06.2021 upovedomil účastníkov konania o predĺžení zákonnej lehoty pre vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní do 30.07.2021. Predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia v odvolacom konaní vo vyššie uvedenom časovom rozsahu bolo potrebné z dôvodu skutkovej a právnej náročnosti a zložitosti prejednávanej veci a komplexného posúdenia a dôsledného zváženia právnych a faktických aspektov prejednávanej veci.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolania, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP-2021/000112-025 zo dňa 16.02.2021, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom. Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 07.01.2021, resp. 11.01.2021 zámer navrhovateľa na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Čiastočná rekultivácia lomu Detva - Piešť“, aby rozhodol, či sa predmetná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predložený zámer bol vypracovaný v dvoch variantných riešeniach navrhovanej činnosti.

Účelom navrhovanej činnosti je čiastočná rekultivácia lomu Detva – Piešť, pri ktorej dôjde k nahradeniu doteraz vyťaženej suroviny iným vhodným materiálom. Na zavážanie vyťaženého priestoru lomu bude použitý výlučne inertný odpad, ktorý bude vhodným spôsobom upravený na tento účel a spôsob jeho využitia zabezpečí stabilitu takto uloženého inertného odpadu s ohľadom na zabránenie zosuvov. Tento postup je predmetom technickej rekultivácie a tvorí predpoklad pre následnú biologickú rekultiváciu. Banská činnosť bola v dobývacom priestore Detva-Piešť povolená rozhodnutím Obvodného banského úradu č. 1536-3506/2008 zo dňa 02.12.2008 s platnosťou do 22.12.2020, resp. predĺžená do 31.12.2025. Predmetná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená pod: bod č. 9 „Infraštruktúra“, položka č. 6: Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov - zisťovacie konanie od 5 000t/rok.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2021/000112-003 zo dňa 12.01.2021 a listom č. OU-DT-OSZP-2021/000112-005 zo dňa 07.01.2021 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a

súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer rezortnému orgánu, povolujuúcim orgánom, dotknutým orgánom a dotknutým obciam (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky; Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky; Obvodný banský úrad Banská Bystrica; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja; Banskobystrický samosprávny kraj; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene; Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie; mesto Detva, obec Ábelová) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň listom č. OU-DT-OSZP-2021/000112-005 zo dňa 07.01.2021 požiadal mesto Detva a obec Ábelová ako dotknuté obce, aby podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovali o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámili aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť, v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Súčasne prvostupňový správny orgán v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dňa 12.01.2021 informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ciastocna-rekultivacia-lomu-detva-piest>). Mesto Detva v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zámere verejnosť na úradnej tabuli v čase od 13.01.2021 do 02.02.2021 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Obec Ábelová v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli v čase od 14.01.2021 do 12.02.2021 a zároveň oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 07183/2021/ODDUPZP-2 zo dňa 03.02.2021),
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene (list č. 2021/101/B zo dňa 15.01.2021),
- Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici (list č. 206-90/2021 zo dňa 14.01.2021),
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene (list č. ORHZ-ZV2-2021/000023-002 zo dňa 14.01.2021),
- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja (list č. OU-BB-OSZP2-2021/005532-002 zo dňa 01.02.2021),
- Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor (list č. OU-ZV-PLO2-2021/002578-2 zo dňa 10.02.2021)
- Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-DT-OSZP-2021/000133 zo dňa 20.01.2021),
- Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-DT-OSZP-2021/000137/ROJ zo dňa 28.01.2021),
- Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-DT-OSZP-2021/000125/JAG zo dňa 01.02.2021),
- Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-DT-OSZP-2021/000127-02 zo dňa 20.01.2021).

Ostatné subjekty (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (pozn. súhlasné stanovisko č. 8669/2021, 6849/2021-6.5 zo dňa 16.02.2021 doručené až po vydaní rozhodnutia); Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky; Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia; mesto Detva, obec Ábelová) písomné stanovisko k zverejnenému zámeru nedoručili a podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

V súlade § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2021/000112-019 zo dňa 08.02.2021 a listom č. OU-DT-OSZP-2021/000112-020 zo dňa 09.02.2021 oznámil účastníkom konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 3 pracovných dní od doručenia upovedomenia. Prílohou upovedomenia boli jednotlivé stanoviská dotknutých subjektov.

Na základe vyššie uvedeného upovedomenia navrhovateľ doručil dňa 09.02.2021 a dňa 11.02.2021 na prvostupňový správny orgán vyjadrenie k podkladom rozhodnutia.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-DT-OSZP-2021/000112-025 zo dňa 16.02.2021, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Čiastočná rekultivácia lomu Detva - Piešť“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujuúcim orgánom, dotknutým orgánom, dotknutým obciam a zverejnil ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk), na svojej úradnej tabuli v čase od 16.02.2021 do 03.03.2021 a zároveň na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/ciastocna-rekultivacia-lomu-detva-piest>).

III.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povolovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

Podľa § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov na lesných pozemkoch je zakázané vykonávať terénne úpravy, stavať ploty alebo budovať chodníky, narušat' pôdny kryt, odväzát' lesnú pôdu alebo hrabanku.

Podľa § 20 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na spätné zasypávanie sa môže použiť výlučne inertný odpad, okrem inertných stavebných odpadov a odpadov z demolácií (§ 77 ods. 1 zákona), ktoré je možné vzhľadom na ich pôvod a zloženie zhodnotiť recyklovaním alebo prípravou na opätovné použitie.

Podľa § 20 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ak pri preberaní odpadu vznikne na základe poznatkov o jeho pôvode alebo jeho vizuálnej kontrole pochybnosť o tom, či ide o inertný odpad, vykoná sa pred použitím odpadu na spätné zasypávanie jeho testovanie s cieľom overiť, či tento odpad spĺňa limitné hodnoty ustanovené v osobitnom predpise; takýto odpad sa na spätné zasypávanie môže použiť až na základe výsledkov testovania, ktoré preukážu, že ide o inertný odpad. Ustanovenia § 9 ods. 1 až 4 nie sú tým dotknuté.

Podľa § 2 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti v znení neskorších predpisov inertný odpad je odpad, pri ktorom nedochádza k žiadnym významným fyzikálnym, chemickým alebo biologickým premenám. Inertný odpad sa nerozpúšťa, nehorí ani inak fyzicky alebo chemicky nereaguje, nepodlieha biologickému rozkladu ani škodlivo neovplyvňuje iné látky, s ktorými prichádza do styku tak, že môže dôjsť k znečisteniu životného prostredia alebo k poškodeniu zdravia ľudí. Celková vylúhovateľnosť a znečistenie obsiahnuté v odpade a ekotoxicita výluhu musia byť zanedbateľné a nesmú ohrozovať kvalitu povrchových vôd alebo podzemných vôd. Limitné hodnoty látok nesmú prekročiť hodnoty ukazovateľov pre triedu vylúhovateľnosti I podľa prílohy č. 1.

IV.

Odvolačný orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a k tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Odvolačný orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Čiastočná rekultivácia lomu Detva - Piešť“. Zámer predložený navrhovateľom bol vypracovaný v dvoch variantoch a spĺňal všetky náležitosti ustanovené v § 22 ods. 3 a v prílohe č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer do siedmich pracovných dní rezortnému orgánu, povolujúcim orgánom, dotknutým orgánom a dotknutým obciam a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal dotknuté obce, aby do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovali o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámili aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Dotknuté obce v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovali o zámere verejnosť na úradnej tabuli, ktorý bol sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojej úradnej tabuli a webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Odvolačný orgán ďalej konštatuje, že prvostupňový správny orgán taktiež dal účastníkom konania v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia a po uplynutí lehoty, v rámci ktorej sa mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, vydal rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojej úradnej tabuli a webovom sídle, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nie len zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povolovacích konaní.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku a § 20a písm. a), § 29 ods. 3 a 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K jednotlivým odvolacím námietkam uvádza odvolačný orgán nasledovné skutočnosti.

I. K námietke absencie vyhodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na lesné pozemky, resp. k námietke týkajúcej sa rozporu navrhovanej činnosti so zákonom č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov odvolačný orgán uvádza nasledovné. Pri katastri nehnuteľností sa v súvislosti s pozemkami stretávame s parcelami registra C a s parcelami registra E. Parcely registra E sú historické, predstavujú pôvodný systém evidovania nehnuteľností v starých pozemkových knihách ešte z čias Rakúsko-Uhorska. Zapisovanie údajov do týchto kníh nebolo také presné ako dnes – zápisy boli vykonávané bez presných meraní, preto nemusia obsahovať presné údaje, resp. zodpovedať skutočnému stavu. Z uvedeného dôvodu údaje o druhu pozemku evidovaného ako parcela registra E nie sú v zmysle § 70 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov právne záväzné. Pre všetky orgány verejnej moci sú v tomto smere

právne záväzný len parcely registra C, pre ktoré platí, že druh pozemku korešponduje s reálnym stavom druhu pozemku.

Parcely, na ktorých je plánovaná navrhovaná činnosť v k.ú. Detva sú parcelami registra E: KN-E č. 15 613 (druh pozemku: ostatná plocha) a KN-E č. 15 614 (druh pozemku: lesný pozemok). Súčasne sa však uvedené parcely registra E prekrývajú v k.ú. Detva s parcelami registra C: KN-C č. 10 860 (druh pozemku: ostatná plocha), KN-C č. 10 862 (druh pozemku: lesný pozemok) a KN-C č. 10 863 (druh pozemku: ostatná plocha). Navrhovaná činnosť sa dotýka lesného pozemku teda len v súvislosti s parcelou KN-C č. 10 862. Dotknutý orgán – Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor, ako príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva v zmysle § 6 ods. 2 a § 56 ods. 1 písm. c) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších prepisov listom č. OÚ-ZV-PLO2-2021/002578-2 zo dňa 10.02.2021 súhlasil so zámerom navrhovanej činnosti, ktorá bude prebiehať na parcelách KN-C č. 10 860 a 10 863, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností ako ostatná plocha. V súvislosti s výkonom činnosti na parcele KN-C č. 10 862, ktorá je evidovaná ako lesný pozemok, tento dotknutý orgán vydal nesúhlasné stanovisko, a to práve s poukazom na § 31 ods. 1 písm. a) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, na ktorý poukazujú odvolatelia. Z uvedeného dôvodu prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určil podmienku, podľa ktorej navrhovaná činnosť na lesnom pozemku, t.j. parcele KN-C č. 10 862 nie je možné vykonávať.

Na základe vyššie uvedených skutočností nie sú námietky odvolateľov týkajúce sa vyhodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na lesné pozemky opodstatnené.

2. K námietke odvolateľov, že navrhovateľ v konaní nepreukázal vzťah k pozemkom, na ktorých navrhovaná činnosť bude prebiehať, resp. nepredložil súhlas vlastníkov pozemkov s výkonom navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza nasledovné. Účelom zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je riešenie zásahov do vlastníckeho práva, ale získanie odborného podkladu pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie explicitne nepriznáva vlastníkovi dotknutého pozemku osobitné postavenie účastníka konania. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ani neumožňuje príslušnému orgánu zaoberať sa hmotnoprávnymi (vlastníckymi) otázkami, ktoré sa vzťahujú na povoľovacie konania. Podstatou zisťovacieho konania je posúdenie určitého zámeru navrhovanej činnosti, na základe čoho príslušný správny orgán podľa kritérií stanovených zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodne, či sa navrhovaná činnosť bude alebo nebude posudzovať podľa tohto zákona. Rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní sa uskutočnenie navrhovanej činnosti v žiadnom prípade nepovoľuje ani nezakazuje. Takéto rozhodnutie teda nezaväzuje navrhovateľa povinnosti obstaráť si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach, pričom až v týchto konaniach budú príslušné orgány rozhodovať o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutých subjektov. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací orgán námietku týkajúcu sa absencie súhlasu vlastníkov s navrhovanou činnosťou taktiež za neopodstatnenú.

Ku pochybnostiam odvolateľov týkajúcim sa zverejnenia zámeru obcou Ábelová odvolací orgán uvádza, že v administratívnom spise prvostupňového správneho orgánu sa nachádza doručený úradný list z obecného úradu Ábelová (list č. OcU-Ab-2/2021 zo dňa 19.03.2021), ktorým dotknutá obec potvrdila, že oznámenie o zverejnení zámeru bolo vyvesené na úradnej tabuli obce dňa 14.01.2021 a zvesené dňa 12.02.2021. Z uvedeného vyplýva, že obec Ábelová informovala o zámere verejnosť v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

3. Odvolací orgán k námietke týkajúcej sa zoznamu dotknutých orgánov uvádza, že okruh dotknutých orgánov vymedzuje príslušný orgán vykonávajúci konkrétne zisťovacie konania, pričom pri ich určení vychádza z údajov uvedených v zámere navrhovanej činnosti. Hoci navrhovateľ neuviedol v zámere všetky dotknuté orgány, prvostupňový správny orgán v súlade s § 32 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania listom č. OÚ-DT-OSZP-2021/000112-003 zo dňa 12.01.2021 doručil zámer navrhovanej činnosti na vyjadrenie aj na Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky; Banskobystrický samosprávny kraj; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene; Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie (úsek štátnej správy ochrany

ovzdušia, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, úsek štátnej správny ochrany prírody a krajiny, úsek štátnej vodnej správy). Z uvedeného vyplýva, že aj Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor, aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom zo Zvolene majú priznané postavenie dotknutých orgánov. Na základe uvedeného považuje odvolací orgán námietku týkajúcu sa dotknutých orgánov za neopodstatnenú.

4. K námietke týkajúcej sa charakteru odpadu, ktorý bude pri realizácii navrhovanej činnosti použitý odvolací orgán dáva odvolateľom do pozornosti, že podľa § 97 ods. 1 písm. s) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov udeľujú orgány štátnej správy odpadového hospodárstva (Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ZP kraja) súhlas na využívanie odpadov na spätné zasypávanie. Na takúto činnosť sa môže použiť výlučne inertný odpad (§ 2 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 382/2018 Z. z. o skládkovaní odpadov a uskladnení odpadovej ortuti v znení neskorších predpisov), avšak aj ten je obmedzený – nesmú sa použiť inertné stavebné odpady a odpady z demoliácií, ktoré je možné zhodnotiť recyklovaním alebo prípravou na opätovné použitie. Tak to upresňuje § 20 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odpady, ktoré môžu byť využité pri rekultivácii vyťaženého priestoru sú z hľadiska geochemických vlastností inertné, to znamená, že neobsahujú vo zvýšených koncentráciách látky škodlivé životnému prostrediu, ktoré by sa z nich mohli pôsobením exogénnych činiteľov uvoľniť a preniknúť do okolitého životného prostredia. Používanie odpadu, ktorý nie je nebezpečný, tak vyplýva z dodržania legislatívy v oblasti odpadového hospodárstva. Pri jeho navázaní bude vykonávaná kontrola podľa požiadaviek § 20 ods. 2 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že otázka posudzovania vhodnosti a podmienok, za ktorých je možné spätné zasypávanie realizovať, bude predmetom nasledujúceho povoľovacieho konania, v ktorom odvolatelia majú v súlade § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zo zákona priznané postavenie účastníka konania. Odvolací orgán predpokladá, že príslušný orgán odpadového hospodárstva bude dohliadať na dodržiavanie príslušných právnych predpisov, a preto požiadavky, ktoré súvisia s dodržiavaním legislatívy na úseku odpadového hospodárstva nie je možné uplatňovať v predmetnom zisťovacom konaní.

5. K námietke týkajúcej sa absencie vymedzenia biologickej rekultivácie lomu odvolací orgán uvádza, že limitujúcim faktorom odvolacieho konania je vylúčenie možnosti rozhodovať v rámci odvolania o veci, ktorá nebola predmetom rozhodovania na prvostupňovom správnom orgáne. Vzhľadom na to, že súčasťou navrhovanej činnosti nie je biologická rekultivácia lomu, odvolací orgán považuje námietky súvisiace s výkonom biologickej rekultivácie za bezpredmetné a ďalej sa nimi nezaoberal.

6. K poslednej námietke odvolateľov týkajúcej sa dopravnej intenzity odvolací orgán uvádza, že z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že zámer navrhovanej činnosti sa dotýka záujmov cesty II/526 Stará Huta – Podkriváň, nakoľko dopravné napojenie kameňolomu je prípustné len z cesty II/526. V zámere, ako aj vo svojom vyjadrení k odvolaniam, navrhovateľ deklaruje, že v súvislosti s nárastom intenzity dopravy bude prírastok k existujúcemu objemu dopravy mierny až minimálny, nakoľko na dopravu zásypového materiálu budú v prevažnej miere využívané nákladné automobily odvážajúce drvené kamenivo z lomu. V tejto súvislosti odvolací orgán uvádza, že vykonanie rekultivácie lomu je v súlade s požiadavkou ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušnách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je organizácia povinná po ukončení prevádzky v lomoch vykonať ich likvidáciu a vykonať ich rekultiváciu. Ťažobné organizácie vykonávajúce banskú činnosť alebo činnosť vykonávanú banským spôsobom majú povinnosť vykonať rekultiváciu poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov, ktoré boli dotknuté ťažbou. Táto povinnosť vyplýva aj z § 31 ods. 5 zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (banský zákon) v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že povinnosť vykonania rekultivácie dotknutého lomu je nesporná, preto má odvolací orgán za to, že postupnou rekultiváciou územia kameňolomu Detva-Piešť a využitia potenciálu nevyťažených vozidiel, ktoré už v súčasnosti smerujú do kameňolomu, sa môže vo všeobecnosti skrátiť doba, počas ktorej by nákladné automobily navážali materiál určený na rekultiváciu lomu po ukončení samotnej ťažby, čo predstavuje zníženie vplyvov na životné prostredie v budúcnosti. Bez dovozu materiálu k uzavretiu a rekultivácii lomu však nie je realizácia navrhovanej činnosti možná. Pre potreby rekultivácie, resp. dopravy materiálu neexistuje k lomu iná prístupová komunikácia a vybudovanie novej obslužnej komunikácie by v tomto smere neprineslo pozitívnejšie vplyvy pre danú oblasť.

K uvedeným skutočnostiam odvolací orgán dopĺňa, že banská činnosť bola v dobývacom priestore Detva-Piešť povolená rozhodnutím Obvodného banského úradu č. 1536-3506/2008 zo dňa 02.12.2008 s platnosťou do 22.12.2020, resp. predĺžená do konca roku 2025. Z verejne dostupných zdrojov (www.ssc.sk) je možné zistiť, že celkový počet automobilov tvoril na úseku cesty II/526 Stará Huta – Podkriváň (úsek 92580) pri sčítaní dopravy v roku 2010 množstvo 784 áut za deň (24 hod.), kde podiel nákladných automobilov tvoril 183 áut, t.j. len 23,3 % z celkovej dopravy. Pri sčítaní dopravy v roku 2015 bolo na úseky cesty II/526 Stará Huta – Podkriváň zistené zníženie dopravy v kategórii nákladných vozidiel zo 183 na 71 áut. Podiel nákladných vozidiel v roku 2015 tvoril na dotknutej komunikácii iba 13,1 % z celkovej dopravy. Z uvedeného vyplýva, že ani realizácia samotnej banskej činnosti nevedla v dotknutej oblasti k navýšeniu hustoty nákladnej dopravy.

Dopravný ruch je súčasťou životného prostredia v prevažnej časti sídiel v Slovenskej republike. Jeden úsek cesty II/526 sa začína v obci Stará Huta križovatkou s II/591 a následne cesta prichádza do Podkriváňa, kde sa napája na I/16 (E571). Cestný ťah smerom z lomu na cestu I/16 (E571) vedie mimo intravilán obce Podkriváň. Druhý úsek cesty II/526, ktorý prechádza cez intravilán obce Stará Huta a smeruje na Senohrad, je za obcou Stará Huta prerušený, nakoľko sa tam nachádza vojenský výcvikový priestor Lešť, t.j. smer nákladnej dopravy tam nie je možné predpokladať. Na základe uvedených skutočností má odvolací orgán za to, že územie obce Podkriváň a obce Stará Huta nemôže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti a z uvedeného dôvodu nebolo potrebné, aby im prvostupňový správny orgán priznával postavenie dotknutej obce.

Environmentálny hluk je prirodzenou súčasťou životných aktivít každého človeka. Jeho prítomnosť v životnom prostredí je neodmysliteľne spojená s rôznymi formami dopravy, ale aj s mnohými pracovnými či mimopracovnými aktivitami. Kontrolu dodržiavania legislatívy na úseku ochrany obyvateľov pred expozíciou hluku v životnom prostredí zabezpečujú orgány verejného zdravotníctva, t.j. regionálne úrady verejného zdravotníctva. V priebehu zisťovacieho konania Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene doručil na prvostupňový správny orgán súhlasné stanovisko pod č. 2021/201/B zo dňa 15.01.2021, v ktorom tento príslušný orgán verejného zdravotníctva nevzniesol voči uvedenej činnosti žiadne námietky.

Z hľadiska charakteru a umiestnenia zámeru, kedy sa jedná o aktívny lom nie je možné očakávať významné negatívne vplyvy na ostatné aspekty ochrany životného prostredia, a preto námietky uvedené v bode 6. odvolania považuje odvolací orgán za neopodstatnené.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním nezistil pochybenia v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, ktorý konal v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj príslušného procesnoprávneho aktu. Na základe osvojenia si skutočností zistených prvostupňovým správnym orgánom, ako aj hore doplnených svojich právnych záverov, a tiež vyhodnotenia odvolacích dôvodov rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom.

Doplňujúca informácia k rozdeľovníku:

Okresnému úradu Detva sa rozhodnutie zasiela týmto odborom:

- odbor starostlivosti o životné prostredie (EIA, OH, OO, OPAK, ŠVS)

- odbor krízového riadenia

Mgr. Pavol Lepieš
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

Doručuje sa

ENVIS, s.r.o., (splnomocnený zástupca pre STONES SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 47389061), Pekná cesta 0/15, 831 52 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Detva (OVM), J. G. Tajovského 1369, 962 12 Detva, Slovenská republika
Obec Ábelová, Ábelová, 985 13 Ábelová, Slovenská republika
Jozef Sekereš, Piešť II 221, 962 12 Piešť II, Slovenská republika
Ján Matúška, Piešť II 84, 962 12 Piešť II, Slovenská republika
Mária Lišková, Piešť II 84, 962 12 Detva, Slovenská republika
Jozef Halgaš, Piešť II 298, 962 12 Piešť II, Slovenská republika
Czeslaw Kolodziej, Piešť II 99, 962 12 Piešť II, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia SR, Nám. Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava 1
Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44, 827 15 Bratislava
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene, Nádvojná 3366/12, 960 35 Zvolen
Obvodný bankský úrad Banská Bystrica, 9. mája 2, 975 90 Banská Bystrica 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen 1
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja (OSZP2), Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen 1
Okresný úrad Detva, podľa rozdeľovníka, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-DT-OSZP-2021/000112-025 zo dňa 16.02.2021]
Identifikátor:	OU-BB-OOP3-2021/016385-0060584/2021

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Pavol Lepies
Oprávnenie:	Vedúci odboru okresného uradu
Zastupovaná osoba:	Okresný urad Banská Bystrica
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	08.07.2021 07:21:47
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	08.07.2021 07:22:55
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BB-OOP3-2021/016385-0060584/2021

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Reháková Romana, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu:	Okresný urad Banská Bystrica IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	08.07.2021
Podpis a pečiatka:	